



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 796

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 27 noiembrie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>		
LEGI ȘI DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
222.	— Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență	2–5			
717.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență	5			
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
Decizia nr. 749 din 20 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	6–9	8.	— Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a apei minerale naturale din perimetrul Zizinaș	10	
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU		178.	— Ordin al directorului Serviciului de Informații Externe privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor maștri militari și subofițeri din Serviciul de Informații Externe	10	
532.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Elena Costea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	9	262.	— Ordin al ministrului delegat pentru administrație privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale „Business Park Bistrița Sud” — S.R.L.	11–12
		1.525.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, pentru modificarea art. 5 din Normele metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005, și a formularului „Chitanță pentru încasarea de impozite, taxe și contribuții”, cod 14.20.09/TS, prevăzut în anexa nr. 1 a) la Ordinul ministrului de stat, ministrul finanțelor, nr. 1.801/1995	13	
		3.680/C.	— Ordin al ministrului justiției pentru modificarea și completarea Regulamentului privind definitivarea în funcție și promovarea în grade profesionale a personalului de probațiune, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.570/C/2010.....	14–16	

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006
privind organizarea activității practicienilor în insolvență**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 13 octombrie 2011, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează, după cum urmează:

1. După articolul 1 se introduce un nou articol, articolul 11, cu următorul cuprins:

„Art. 11. — Practicienii în insolvență compatibili, autorizați în condițiile legii, pot îndeplini, pe tot teritoriul României, calitatea de administrator judiciar, lichidator, conciliator, precum și orice altă calitate prevăzută de lege. Îndeplinirea acestor calități se face prin preluarea funcției și exercitarea atribuțiilor specifice în condițiile legii și ale actului de numire ori a hotărârii de desemnare.”

2. După articolul 3 se introduc două noi articole, articolele 31 și 32, cu următorul cuprins:

„Art. 31. — *Conciliatorul* este practicianul în insolvență compatibil, autorizat, desemnat să exercite atribuțiile prevăzute de lege sau cele stabilite de instanța de judecată, în cadrul procedurii de concordat preventiv.

Art. 32. — *Mandatarul ad-hoc* este practicianul în insolvență compatibil, autorizat în condițiile legii, desemnat să exercite atribuțiile prevăzute de lege sau cele stabilite de instanța de judecată, în cadrul mandatului ad-hoc.”

3. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Practicienii în insolvență compatibili își pot exercita profesia în cabinete individuale, societăți profesionale cu răspundere limitată (SPRL) și întreprinderi unipersonale cu răspundere limitată sau pot avea calitatea de colaboratori ori angajați ai uneia dintre formele de exercitare a profesiei.

(2) Un practician în insolvență compatibil își poate exercita activitatea într-o singură formă de organizare a profesiei și va putea avea calitatea de asociat într-o singură societate profesională sau întreprindere profesională unipersonală, cu excepția constituirii de filiale ale societății profesionale cu răspundere limitată (SPRL), în care este partener.

(3) Practicienii în insolvență cu studii juridice beneficiază de vechime în specialitate.”

4. La articolul 5, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Cabinetul individual se constituie pe baza deciziei practicianului în insolvență compatibil și se înregistrează în Registrul formelor de organizare.”

5. La articolul 7, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Societatea profesională cu răspundere limitată, denumită în continuare *SPRL*, se constituie prin contract de societate, prin asocierea practicienilor în insolvență compatibili.”

6. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — Pot deține calitatea de asociați 2 sau mai mulți practicieni în insolvență definitiv compatibili.”

7. La articolul 21, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) În mod excepțional, se poate constitui și o întreprindere profesională unipersonală cu răspundere limitată, denumită în continuare *IPURL*, fie prin actul de voință al unui singur practician în insolvență compatibil, fie ca urmare a decesului, incompatibilității, retragerii sau excluderii unuia ori mai multor asociați dintr-o SPRL, care au ca efect reducerea asociaților la unul singur, dacă acest din urmă asociat optează pentru organizarea activității sale sub forma IPURL.

(2) O persoană care a optat să își exercite profesia ca asociat unic într-o IPURL nu mai poate avea calitatea de asociat în altă IPURL. O IPURL nu poate avea ca asociat unic o altă IPURL și nu poate constitui filiale.”

8. La articolul 25, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 25. — (1) Este nedemnă de a fi practician în insolvență persoana condamnată prin hotărâre judecătorească definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei, inclusiv orice infracțiune de corupție, precum și pentru infracțiunile prevăzute de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care determină incapacitatea legală de a dobândi sau deține calitatea de fondator, administrator, membru în consiliul de supraveghere, membru al directoratului ori director al unei societăți comerciale și de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare. Nedemnitățile se constată de Consiliul național de conducere al UNPIR, la sesizarea oricărei persoane sau din oficiu.”

9. La articolul 26, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Practicienii în insolvență incompatibili nu pot exercita atribuțiile prevăzute de lege în competența lor și nu pot fi aleși în organele de conducere ale UNPIR și filialelor acesteia, pe perioada existenței stării de incompatibilitate.”

10. La articolul 26 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) calitatea de avocat, expert contabil, evaluator, auditor financiar, arbitru, mediator ori expert tehnic judiciar, care lucrează în interiorul profesiei.”

11. La articolul 33, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 33. — (1) La începutul exercitării profesiei, practicianul în insolvență efectuează un stagiul de pregătire profesională cu durată de 2 ani, perioadă în care are calitatea de practician în insolvență stagiar. Sunt scutite de stagiul persoanele care au exercitat timp de 10 ani o profesie juridică ori economică. La calculul perioadei de 10 ani se va ține cont și de perioada în care persoanele au fost deputați sau senatori, în comisiile de specialitate juridică ori economică, fără ca aceasta să depășească jumătate din durata celor 10 ani.”

12. La articolul 33, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Sunt scutite de stagiul persoanele care au promovat examenul de admitere în profesie și care au avut calitatea de angajat, pe o funcție economică sau juridică, într-un cabinet individual, într-o SPRL ori într-o IPURL cel puțin 3 ani.”

13. La articolul 36, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) prin decizie a instanței de disciplină, în cazurile în care împotriva practicianului în insolvență s-a luat măsura suspendării, ca sancțiune disciplinară conform Statutului UNPIR;”

14. La articolul 41, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Sunt atribuții ale practicianului în insolvență care nu pot fi exercitate prin reprezentare, potrivit alin. (3), următoarele:

a) notificarea debitorului și a creditorilor, întocmirea tabelor de creanțe, formularea contestațiilor la cererile de admitere a creanțelor;

b) verificarea fiecărei creanțe și a documentelor justificative depuse, pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe, putând solicita părților, atunci când consideră necesar, orice alte explicații, informații și documente suplimentare;

c) convocarea și prezidarea adunărilor creditorilor, acționarilor, asociaților ori membrilor debitorului persoană juridică, dacă legea nu dă aceste atribuții în sarcina altor persoane;

d) valorificarea bunurilor și drepturilor din avera debitorului;

e) elaborarea planului de reorganizare judiciară a debitorului, în condițiile și în termenele prevăzute de lege;

f) supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului;

g) conducerea, integrală sau în parte, a activității debitorului, atunci când legea ori instanța fixează această atribuție în sarcina practicianului în insolvență;

h) încheierea de tranzacții și convenții arbitrale, descărcarea de datorii, descărcarea fideiusorilor, garanțiilor și avaliştilor, renunțarea la privilegii și garanții reale, în condițiile legii și sub condiția confirmării de către instanța de judecată;

i) distribuirea, în condițiile legii, a sumelor aflate sau intrate în conturile debitorului după deschiderea unei proceduri colective, precum și a sumelor rezultate din lichidare;

j) semnarea bilanțului final de lichidare;

k) menținerea sau denunțarea unor contracte încheiate de debitor, introducerea de acțiuni pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor, precum și a transferurilor cu caracter patrimonial, a operațiunilor comerciale încheiate de debitor și a constituirii de privilegii și garanții acordate de acesta, susceptibile a prejudicia drepturile creditorilor sau, după caz, ale acționarilor, asociaților ori membrilor debitorului persoană juridică;

l) elaborarea și susținerea rapoartelor periodice în procedurile de insolvență, concordat preventiv sau mandat ad-hoc;

m) elaborarea și întocmirea de expertize privind activitățile cuprinse în procedurile prevăzute la art. 1, atât la cererea părților, a instanței de judecată, cât și a altor organe judiciare, inclusiv cele de urmărire penală;

n) efectuarea, după caz, a demersurilor pentru soluționarea oricărei dispute între debitor și creditori ori între creditori;

o) orice alte atribuții exprese prevăzute prin lege, prin actul de numire, prin hotărârea de desemnare sau stabilite de orice instanță în sarcina lor.”

15. La articolul 44, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Membrii UNPIR aflați în situația de incompatibilitate își pierd dreptul de a desfășura activitatea de practician în insolvență pe întregul teritoriu al României și dreptul de a fi aleși în organele de conducere ale UNPIR și ale filialelor sale, pe perioada existenței stării de incompatibilitate.”

16. La articolul 46 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Utilitatea publică nu se extinde și asupra formelor de organizare profesională.”

17. La articolul 54, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 54. — (1) Congresul UNPIR se constituie din membrii Consiliului național de conducere al UNPIR, membrii consiliilor de conducere ale filialelor UNPIR, instanțelor de disciplină, precum și din câte un reprezentant la 20 de membri din fiecare filială, desemnat de adunarea generală.”

18. La articolul 55 alineatul (1), literele c), g) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„c) ratifică bugetul de venituri și cheltuieli aprobat de Adunarea reprezentanților permanenți a UNPIR;

g) hotărăște sancționarea disciplinară a membrilor Consiliului național de conducere al UNPIR, la propunerea instanței superioare de disciplină. Hotărârile Congresului UNPIR sunt definitive. Contestațiile împotriva sancțiunilor hotărâte de Congresul UNPIR pot fi formulate în termen de 15 zile de la data comunicării, în scris, a hotărârii și se judecă de către Curtea de Apel București, conform procedurii contenciosului administrativ;

i) alege și revocă membrii instanței superioare de disciplină.”

19. La articolul 55, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (5) și (6), cu următorul cuprins:

„(5) Congresul UNPIR alege președintele UNPIR, precum și membrii Consiliului național al UNPIR de conducere dintre persoanele desemnate de adunările generale ale filialelor și de Consiliul național de conducere al UNPIR în exercițiu, conform procedurii prevăzute în Statut.

(6) Congresul UNPIR poate hotărî înființarea Institutului Național de Pregătire a Practicienilor în Insolvență, denumit în continuare *INPPI*, care dobândește personalitate juridică la data înființării lui, în condițiile legii și ale Statutului. Organizarea INPPI se va reglementa prin Statutul său de organizare și funcționare.”

20. După articolul 55 se introduc două noi articole, articolele 55¹ și 55², cu următorul cuprins:

„Art. 55¹. — (1) INPPI este persoană juridică de drept privat, nonprofit, care nu face parte din sistemul național de învățământ și nu este supus procedurilor de autorizare și acreditare. INPPI funcționează sub autoritatea Adunării reprezentanților permanenți a UNPIR.

(2) INPPI are buget propriu, care se aprobă anual de către Adunarea reprezentanților permanenți a UNPIR.

(3) Adunarea Reprezentanților Permanenți a UNPIR adoptă și modifică Statutul INPPI, prin care se stabilesc organizarea și funcționarea acestuia.

(4) Conducerea INPPI este asigurată de Consiliul de conducere al INPPI, denumit în continuare *Consiliul Institutului*.

(5) Consiliul Institutului este format din 5 membri desemnați pentru o perioadă de 4 ani de către Adunarea reprezentanților permanenți a UNPIR, conform Statutului INPPI.

(6) Președintele INPPI este și președintele Consiliului Institutului.

(7) Conducerea executivă a INPPI este asigurată de un director executiv numit de Adunarea reprezentanților permanenți a UNPIR.

(8) Veniturile INPPI provin din:

- a) resurse provenite de la bugetul UNPIR;
- b) donații, sponsorizări sau legate;
- c) venituri realizate din activități didactice;
- d) alte venituri, în condițiile legii.

Art. 55². — (1) INPPI are următoarele atribuții:

- a) organizează formarea profesională inițială și perfecționarea profesională a practicienilor în insolvență;
- b) elaborează programele de studiu ale practicienilor în insolvență stagiați;
- c) organizează examenul de definitivare, în conformitate cu regulamentul de organizare și desfășurare aprobat de Consiliul național de conducere al UNPIR.

(2) Cursurile organizate de INPPI sunt obligatorii pentru practicienii în insolvență stagiați și se stabilesc prin Statutul INPPI.

(3) Certificatul eliberat absolvenților care au promovat examenul de definitivare atestă formarea profesională inițială în profesia de practician în insolvență.”

21. Articolul 56 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 56. — Adunarea reprezentanților permanenți a UNPIR este constituită din membrii Consiliului național de conducere al UNPIR și președinții consiliilor de conducere aleși ai filialelor UNPIR. Adunarea reprezentanților permanenți a UNPIR se întrunește semestrial, aprobă situațiile financiare ale UNPIR și adoptă hotărâri ce urmează a fi supuse ratificării proximului Congres al UNPIR.”

22. La articolul 58, partea introductivă se modifică și va avea următorul conținut:

„Art. 58. — Consiliul național de conducere al UNPIR este format din 17 membri titulari, dintre care un președinte, un prim-vicepreședinte, 2 vicepreședinți, 13 membri, precum și 5 membri supleanți și are următoarele atribuții principale:”

23. La articolul 58, după litera p) se introduce o nouă literă, litera r), cu următorul cuprins:

„r) soluționează plângerile împotriva membrilor Instanței superioare de disciplină și face propuneri de sancționare a acestora, pe care le supune hotărârii Congresului UNPIR.”

24. La articolul 59, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Președintele UNPIR reprezintă Uniunea în fața autorităților publice, precum și în raporturile cu persoanele fizice și juridice din țară și din străinătate. Acesta poate delega atribuțiile sale, pe timp limitat, de regulă prim-vicepreședintelui sau unuia dintre vicepreședinți.”

25. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 60. — (1) Pe lângă Consiliul național de conducere al UNPIR funcționează Comisia de cenzori.

(2) Comisia de cenzori este formată din 5 cenzori, dintre care cel puțin 2 sunt experți contabili și 3 practicieni în insolvență compatibili. Comisia are ca principală atribuție supravegherea modului de gestionare a fondului de lichidare prevăzut la art. 4 din Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

26. După articolul 60 se introduce un nou articol, articolul 60¹, cu următorul cuprins:

„Art. 60¹. — Dobânzile la sumele virate cu titlu de fond de lichidare în contul UNPIR se fac venit la același fond și pot fi folosite doar cu acest titlu.”

27. La articolul 62, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 62. — (1) Adunarea generală a filialelor este formată din membri practicieni în insolvență, cu domiciliul, respectiv cu sediul principal stabilit în județul respectiv sau în municipiul București, după caz. Practicienii în insolvență incompatibili nu au drept de vot în Adunarea generală a filialei.”

28. La articolul 63, literele c) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„c) alege și revocă președintele, membrii consiliului de conducere, ai instanței de disciplină a filialei;

d) propune, dintre membrii săi, candidați pentru funcția de președinte, Consiliul național de conducere al UNPIR, Instanța superioară de disciplină, instanțele locale de disciplină și Comisia de cenzori, în conformitate cu normele de desemnare prevăzute în Statut.”

29. La articolul 65, alineatul (1) se abrogă.

30. La capitolul VI, după secțiunea a 3-a se introduce o nouă secțiune, secțiunea a 4-a, cuprinzând articolele 66¹—66³, cu următorul cuprins:

„SECȚIUNEA a 4-a

Organele jurisdicționale de disciplină ale UNPIR

Art. 66¹. — (1) Pe lângă Consiliul național de conducere funcționează Instanța superioară de disciplină.

(2) Instanța superioară de disciplină este compusă din 9 membri titulari — președintele și 8 membri — și 3 membri supleanți, desemnați de Congresul UNPIR pentru o perioadă de 4 ani dintre practicienii în insolvență compatibili și care se bucură de autoritate profesională și morală deosebită.

(3) Instanța superioară de disciplină are următoarele atribuții:

a) soluționează, în complet de 3 membri, contestațiile împotriva hotărârilor instanțelor locale de disciplină;

b) soluționează, în complet de 3 membri, plângerile împotriva membrilor Consiliului național de conducere al UNPIR și face propuneri de sancționare a acestora, pe care le supune hotărârii Congresului UNPIR;

c) soluționează, în complet de 3 membri, plângerile împotriva membrilor consiliilor filialelor UNPIR și ai instanțelor disciplinare locale;

d) dispune strămătarea plângerilor disciplinare, în condițiile stabilite de Regulamentul privind procedura disciplinară și aplicarea sancțiunilor, sau orice alte măsuri necesare îndeplinirii justiției disciplinare.

(4) Împotriva deciziei Instanței superioare de disciplină persoana lezată poate formula acțiune în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 66². — În localitățile în care își desfășoară activitatea curțile de apel se înființează instanțele locale disciplinare ale UNPIR.

Art. 66³. — (1) La instanțele locale de disciplină vor fi arondate filialele ale căror membri își desfășoară activitatea în raza tribunalelor aparținând curților de apel respective.

(2) Instanțele locale de disciplină sunt compuse din 7 membri titulari — președintele și 6 membri — desemnați de adunările generale pentru o perioadă de 4 ani dintre membrii practicieni în insolvență, care se bucură de autoritate profesională și morală deosebită.

(3) Președintele instanței locale de disciplină va fi ales de către membrii acestei instanțe.

(4) Criteriile de alegere a membrilor instanțelor locale de disciplină sunt stabilite în Statut.

(5) Instanța locală de disciplină soluționează abaterile, în primă instanță în complet de 3 membri.

(6) Hotărârile instanței locale de disciplină sunt definitive și executorii. Executarea poate fi suspendată, la cerere, prin hotărâre a Instanței superioare de disciplină, care va judeca o astfel de cerere de suspendare de urgență și cu precădere.”

31. La articolul 67, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 67. — (1) UNPIR are obligația să reactualizeze periodic pe site-ul său oficial Tabloul practicienilor în insolvență din Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România,

denumit în continuare *Tabloul UNPIR*. Informațiile și datele care se înscriu în *Tabloul UNPIR* se stabilesc prin Statut.”

32. La articolul 73, după litera k) se introduc patru noi litere, literele l)–o), cu următorul cuprins:

„l) nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (10) din Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare;

m) necalcularea și nevirarea, în primele 10 zile ale lunii pentru încasările din luna anterioară, a procentului de 2% prevăzut de art. 4, din Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, din sumele recuperate în cadrul procedurilor de insolvență;

n) declanșarea de către practicianul în insolvență a unor măsuri asigurătorii sau a procedurii de executare silită asupra fondului de lichidare;

o) exercitarea de către practicianul în insolvență incompatibil a oricărei activități prevăzute la art. 11 în competența practicienilor în insolvență compatibili.”

33. La articolul 74 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 74. — (1) Sancțiunile disciplinare care se aplică practicienilor în insolvență, inclusiv reprezentanților formelor de organizare profesională desemnați să exercite atribuțiile de administrator judiciar sau lichidator în numele formei de

organizare, în raport cu gravitatea abaterilor săvârșite sunt următoarele:”.

34. La articolul 74, alineatele (3), (4) și (6) se abrogă.

35. După articolul 76 se introduce un nou articol, articolul 76¹, cu următorul cuprins:

„Art. 76¹. — Pentru procedurile prevăzute de Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, practicienii în insolvență sunt scutiți de la plata taxelor privind operațiunile efectuate de Oficiul Național al Registrului Comerțului și de oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară — Birou Carte Funciară.”

Art. II. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 13 octombrie 2011, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

VIORIEL HREBENCIUC

București, 21 noiembrie 2012.

Nr. 222.

PREȘEDINTELE SENATULUI

GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea
și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor
în insolvență**

În temeiul prevederilor art. 77 alin.(1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 20 noiembrie 2012.

Nr. 717.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 749**

din 20 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Elena Mocanu, Livia Frunză, Silvia Albu, Ioana Oprea, Marieta Maria Feieș, Gabriela-Veturia Dubovan, Ana Petrovici, Horea Brumar, Floarea Colta, Amalia Damian, Marioara Dan, Georgeta Ioneci, Ana Roșca, Rodica-Tatiana Ionescu, Irena Sârbu, Ioan Gavrilăscu, Maria Argentina Stoica, Mihail Stelian Popa, Constantin Magericu, Elena Condu, Gheorghe Enescu, Aurelia Ploeanu, Ana Ardelean, Mircea Mihai Ciobanu, Gheorghe Galu, Ștefan Gyurko, Marian Nițu, Petru-Victor Verenca, Dorin Lucian Cristescu, Moise Eleneș, Marin Plocon, Ștefan Florea, Dumitru Nițu, Simion Șeicar, Constantin Nuță, Lucian Olteanu, Gheorghe Voicu, Nicolae Dulama, Titu Duran, Ion Dumitru, Dumitru Chelaru, Ion Crachină, Traian Iliescu, Octav Oprescu, Ion Popa, Ion Vladu, Ilie Incrosnatu, Gheorghe Ilie Chirițoiu, Steliana Rudeanu, Maria Bărbuceanu, Liviu Cărăușu, Ștefan Dima, Nicu Șerban, Florea Păun, Nicolae Constantin Vasile Ionescu Galbeni, Constantin Gheorghe Avramescu, Ioan Turlacu, Ionel Aichimoaie, Petru Juravlea, Vasile Mândroviceanu, Alexandru Popovici, Sorin Adrian Vornicu, Constantin Șerban Zoner Rădulescu, Liviu Petreu, Florica Rădița Raica, Elena Baroan, Silvia Petrovici, Delia Ionescu și Maria Pelmuș în Dosarul nr. 9.167/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 508D/2012.

La apelul nominal se prezintă personal și asistat de avocatul Lacrima Ciorbea autorul excepției, Ioan Turlacu. De asemenea, avocatul Lacrima Ciorbea răspunde și pentru ceilalți autori ai excepției de neconstituționalitate. Lipsesc părțile Guvernul României și Casa Națională de Asigurări Sociale, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentatului autorilor excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că mai multe curți de apel au admis recursurile în anulare formulate împotriva Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 prin hotărâri irevocabile. Ca urmare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 59/2011, aceste hotărâri judecătorești au fost lipsite de efect, dispunându-se revizuirea din oficiu a pensiilor de serviciu. Astfel, se încalcă principiul separației puterilor în stat, stabilitatea juridică, principiul egalității în drepturi și accesul liber la justiție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 decembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 9.167/2/2011, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011.**

Excepția a fost ridicată de Elena Mocanu, Livia Frunză, Silvia Albu, Ioana Oprea, Marieta Maria Feieș, Gabriela-Veturia Dubovan, Ana Petrovici, Horea Brumar, Floarea Colta, Amalia Damian, Marioara Dan, Georgeta Ioneci, Ana Roșca, Rodica-Tatiana Ionescu, Irena Sârbu, Ioan Gavrilăscu, Maria Argentina Stoica, Mihail Stelian Popa, Constantin Magericu, Elena Condu, Gheorghe Enescu, Aurelia Ploeanu, Ana Ardelean, Mircea Mihai Ciobanu, Gheorghe Galu, Ștefan Gyurko, Marian Nițu, Petru-Victor Verenca, Dorin Lucian Cristescu, Moise Eleneș, Marin Plocon, Ștefan Florea, Dumitru Nițu, Simion Șeicar, Constantin Nuță, Lucian Olteanu, Gheorghe Voicu, Nicolae Dulama, Titu Duran, Ion Dumitru, Dumitru Chelaru, Ion Crachină, Traian Iliescu, Octav Oprescu, Ion Popa, Ion Vladu, Ilie Incrosnatu, Gheorghe Ilie Chirițoiu, Steliana Rudeanu, Maria Bărbuceanu, Liviu Cărăușu, Ștefan Dima, Nicu Șerban, Florea Păun, Nicolae Constantin Vasile Ionescu Galbeni, Constantin Gheorghe Avramescu, Ioan Turlacu, Ionel Aichimoaie, Petru Juravlea, Vasile Mândroviceanu, Alexandru Popovici, Sorin Adrian Vornicu, Constantin Șerban Zoner Rădulescu, Liviu Petreu, Florica Rădița Raica, Elena Baroan, Silvia Petrovici, Delia Ionescu și Maria Pelmuș, cu prilejul soluționării unei acțiuni privind drepturi de asigurări sociale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia formulează următoarele critici de neconstituționalitate:

1. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 a fost emisă cu încălcarea principiului separației puterilor în stat. Astfel, acest act normativ abrogă Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, deși această hotărâre fusese suspendată, potrivit art. 14 și art. 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prin hotărâre judecătorească. Prin urmare, hotărârile judecătorești de suspendare sunt lipsite de efect, Guvernul intervenind pe cale legislativă asupra celor decise de puterea judecătorească.

2. Prin lipsirea de efect a unor hotărâri judecătorești, actul normativ criticat aduce atingere, totodată, și dreptului la un proces echitabil.

În plus, nu se mai poate vorbi de existența unui „just echilibru între părțile în proces” de vreme ce Guvernul, care este parte în proces, a reglementat situația juridică ce a dat naștere litigiilor privind dreptul la pensie.

3. Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 sunt contrare și prevederilor constituționale și celor internaționale privind protecția dreptului de proprietate. În acest sens, arată că dreptul la pensie constituie un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar diminuarea drepturilor la pensie stabilite inițial în baza legislației naționale aduce atingere dreptului de proprietate privată, impunând o sarcină excesivă și disproporționată, fără a menține un just echilibru între interesul general și imperativele protecției drepturilor fundamentale ale omului.

4. Întrucât afectează drepturi câștigate în temeiul legislației anterioare, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 sunt retroactive, contravenind astfel art. 15 alin. (2) din Constituție.

5. Prevederile de lege criticate sunt discriminatorii, întrucât nu prevăd că, în urma revizuirii, se va păstra în plată cuantumul mai avantajos al pensiei, așa cum prevede art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 30 iunie 2011.

Autorii excepției consideră că prevederile actului normativ criticat sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 44 privind dreptul de proprietate privată. De asemenea, consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la procesul echitabil, și cele ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția amintită privind proprietatea.

Examinând critica de neconstituționalitate vizând încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție, Curtea constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 nu fac trimitere și nici nu urmăresc anularea ori lipsirea de efect a hotărârilor judecătorești invocate de autorii excepției, hotărâri prin care instanțele de judecată au suspendat ori anulat Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 29 iulie 2010. Acestea își păstrează valabilitatea în ceea ce privește aplicarea Legii nr. 119/2010, așa cum a fost reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 737/2010.

Actul normativ criticat instituie însă o nouă procedură administrativă de calcul al pensiei, ce trebuie văzută ca o etapă distinctă, ulterioară recalculării. Astfel, Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 sunt acte normative distincte, procedurile instituite fiind, de asemenea, separate și succesive.

Prin urmare, Curtea apreciază că Guvernul nu a intervenit pe cale legislativă pentru lipsirea de efect a unor hotărâri judecătorești, ci a instituit o nouă procedură ce a urmărit stabilirea cât mai echitabilă și justă a pensiilor persoanelor menționate în dispozițiile art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010.

Curtea apreciază că cele reținute mai sus răspund și criticilor referitoare la încălcarea dreptului la un proces echitabil, din perspectiva lipsirii de efect a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Cât privește critica referitoare la încălcarea principiului egalității părților în proces, Curtea reține că acest principiu vizează egalitatea de arme procesuale de care se bucură părțile adverse într-un litigiu. Or, emiterea unui act normativ de către Guvern, ulterior pronunțării de către instanța de judecată asupra aceluși litigiu, nu poate fi privită ca un astfel de mijloc de apărare, cu atât mai mult cu cât nu se urmărește anularea drepturilor obținute în urma recalculării, așa cum de altfel reiese din conținutul art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011, potrivit căruia „*Plata drepturilor restante, constând în diferența dintre cuantumul cuvenit al pensiei rezultat în urma recalculării și cel obținut în urma revizuirii, pentru perioada de la*

data de 1 septembrie 2010 și până la data revizuirii potrivit prezentei ordonanțe de urgență, se va realiza în termenele prevăzute la art. 1 alin. (1), (4) și (5), după caz.”

Cât privește criticile de neconstituționalitate raportate la dispozițiile art. 15 alin. (2) și art. 44 din Constituție, precum și la dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea dreptului omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că toate acestea pornesc de la premisa încălcării dreptului la pensie văzut din perspectiva unui „*bun*”.

Față de critici asemănătoare celor arătate, Curtea constată că s-a mai pronunțat cu prilejul controlului *a priori* asupra Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

Astfel, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, ale cărei considerente de principiu sunt valabile și în prezenta cauză, Curtea a statuat, cu privire la regimul special al pensiilor de serviciu, că acestea sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială. Partea contributivă a pensiei de serviciu se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat, pe când partea care depășește acest quantum se suportă din bugetul de stat. S-a arătat, de asemenea, că acordarea acestui supliment a urmărit instituirea unui regim special, compensatoriu pentru anumite categorii socioprofesionale supuse unui statut special. Această compensație, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia. Prin urmare, partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de „*bun*”, ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația exproprierii.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea.

De altfel, un argument suplimentar în sensul convenționalității măsurii de diminuare a pensiilor de serviciu îl constituie și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 februarie 2012, pronunțată în cauzele conexe nr. 45.312/11, nr. 45.581/11, nr. 45.583/11, 45.587/11 și nr. 45.588/11 — *Ana Maria Frimu, Judita Vilma Timar, Edita Tanko, Marta Molnar și Lucia Ghețu împotriva României*, prin care s-a constatat că măsura de transformare a pensiilor de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești în pensii contributive, în temeiul Legii nr. 119/2010, este conformă prevederilor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, coroborat cu art. 14 din aceeași Convenție, chiar dacă acest

lucru a însemnat o scădere cu 70% a cuantumului pensiilor. Prin decizia menționată, Curtea de la Strasbourg a preluat, astfel, raționamentul Curții Constituționale, statuând că măsura de reducere a pensiilor de serviciu este prevăzută de lege (paragrafele 18 și 42) și constituie o modalitate de a echilibra bugetul și de a corecta diferențele existente între sistemele de pensie, iar aceste motive nu pot fi considerate drept nerezonabile sau disproporționate (paragraful 44).

În sfârșit, referitor la susținerea potrivit căreia dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 nu permit ca, în urma revizuirii, titularul pensiei să poată opta pentru cuantumul mai avantajos, așa cum prevedea art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, Curtea reține că, la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, legea amintită nu mai era în vigoare, fiind abrogată prin dispozițiile art. 196 lit. a) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010.

De altfel, Curtea reține că principiul enunțat de Legea nr. 19/2000 privea numai pensiile din sistemul public de pensii, respectiv cele întemeiate pe sistemul contributiv, întrucât numai în acest caz cuantumul pensiei poate fi considerat ca fiind un drept câștigat. În acest sens sunt și cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, în care s-au statuat următoarele: „Cuantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acesteia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză practic și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în cuantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea ca principiu este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti cuantumul pensiei, rezultat în urma aplicării acestui principiu, afectează substanța dreptului la pensie.

Aceasta nu înseamnă că legea nu poate în viitor să reazeze sistemul de calcul al pensiilor, bazându-se însă tot pe principiul contributivității, pentru că, în caz contrar, s-ar ajunge la negarea evoluției în reglementarea juridică a acestui domeniu. De aceea, dacă prin reazerea sistemului de calcul al pensiei în sensul arătat mai sus rezultă un quantum mai mic al acesteia, statul este obligat să adopte reglementări similare art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, și anume să mențină în plată cuantumul pensiei stabilit potrivit reglementărilor anterior în vigoare dacă acesta este mai avantajos. Aceasta este o măsură de protecție a persoanelor care beneficiază de pensie în sensul art. 47 alin. (2) din Constituție, constituind, de asemenea, o speranță legitimă a asiguratului, întemeiată pe prevederile legale în vigoare cu privire la obținerea și încasarea unui anumit quantum al pensiei”.

Din această perspectivă, Curtea constată că nu există identitate între situația la care se referă art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 și situația în care se află autorii excepției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Elena Mocanu, Livia Frunză, Silvia Albu, Ioana Oprea, Marieta Maria Fieș, Gabriela-Veturia Dubovan, Ana Petrovici, Horea Brumar, Floarea Colta, Amalia Damian, Marioara Dan, Georgeta Ioneci, Ana Roșca, Rodica-Tatiana Ionescu, Irena Sârbu, Ioan Gavrilescu, Maria Argentina Stoica, Mihail Stelian Popa, Constantin Magericu, Elena Condu, Gheorghe Enescu, Aurelia Plopeanu, Ana Ardelean, Mircea Mihai Ciobanu, Gheorghe Galu, Ștefan Gyurko, Marian Nițu, Petru-Victor Verenca, Dorin Lucian Cristescu, Moise Elenes, Marin Plocon, Ștefan Florea, Dumitru Nițu, Simion Șeicar, Constantin Nuță, Lucian Olteanu, Gheorghe Voicu, Nicolae Dulama, Titu Duran, Ion Dumitru, Dumitru Chelaru, Ion Crachină, Traian Iliescu, Octav Oprescu, Ion Popa, Ion Vladu, Ilie Incrosnatu, Gheorghe Ilie Chirițoiu, Steliana Rudeanu, Maria Bărbuceanu, Liviu Cărăușu, Ștefan Dima, Nicu Șerban, Florea Păun, Nicolae Constantin Vasile Ionescu Galbeni, Constantin Gheorghe Avramescu, Ioan Turlacu, Ionel Aichimoaie, Petru Juravlea, Vasile Mândroviceanu, Alexandru Popovici, Sorin Adrian Vornicu, Constantin Șerban Zoner Rădulescu, Liviu Petreu, Florica Rădița Raica, Elena Baroan, Silvia Petrovici, Delia Ionescu și Maria Pelmuș în Dosarul nr. 9.167/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREANMagistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către doamna Elena Costea a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici
de secretar general adjunct al Ministerului Educației,
Cercetării, Tineretului și Sportului**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, precum și Avizul favorabil nr. 1.664.893/2012 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Elena Costea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), al art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Elena Costea exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 27 noiembrie 2012.
Nr. 532.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE

privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a apei minerale naturale din perimetrul Zizinaș

Având în vedere:

— art. 31 lit. b) coroborat cu art. 32 din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale, integrare europeană nr. 302.131 din 14 noiembrie 2012, în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de exploatare a apei minerale naturale din perimetrul Zizinaș, județul Brașov, convenită prin Licența de concesiune nr. 13.701/2010, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială APEMIN ZIZIN — S.A., cu sediul în Zizin, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gheorghe Duțu

București, 16 noiembrie 2012.
Nr. 8.

SERVICIUL DE INFORMAȚII EXTERNE

ORDIN

privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor maiștri militari și subofițeri din Serviciul de Informații Externe

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1, art. 4 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Legea nr. 574/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru maiștri militari, subofițeri și pentru funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri, cu modificările ulterioare,

directorul Serviciului de Informații Externe emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 decembrie 2012 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 1.

Art. 2. — La data de 1 decembrie 2012 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 20 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 2.

Art. 3. — La data de 1 decembrie 2012 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, maistrului militar și subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul Serviciului de Informații Externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu

București, 20 noiembrie 2012.
Nr. 178.

*) Anexele nr. 1—3 nu se publică, fiind informații clasificate.

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN
privind acordarea titlului de parc industrial Societății Comerciale
„Business Park Bistrița Sud” — S.R.L.

Având în vedere art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 490/2002, cu modificările ulterioare, art. 2 alin. (2) din Instrucțiunile de acordare și anulare a titlului de parc industrial, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei nr. 264/2002,

în temeiul art. 7 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul delegat pentru administrație emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acordă titlul de parc industrial Societății Comerciale „Business Park Bistrița Sud” — S.R.L., denumită în continuare *societate-administrator*, având numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud J6/624/2012, cod unic de înregistrare 30735390, sediul social în municipiul Bistrița, str. Nicolae Titulescu nr. 6, județul Bistrița-Năsăud, care administrează parcul industrial constituit pe terenul având datele de identificare prevăzute la art. 2.

Art. 2. — Terenul pentru care se acordă titlul de parc industrial are următoarele caracteristici:

a) este amplasat în extravilanul municipiului Bistrița, județul Bistrița-Năsăud;

b) are o suprafață de 30 ha.

Art. 3. — Titlul de parc industrial este valabil în perimetrul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, pe perioada de existență a societății-administrator, în condițiile respectării caracteristicilor de parc industrial prevăzute de legislația în vigoare.

Art. 4. — Societatea-administrator transmite Ministerului Administrației și Internelor rapoarte semestriale privind activitățile realizate în parcul industrial.

Art. 5. — În baza titlului acordat potrivit prezentului ordin, operatorii economici pot beneficia de ajutor de stat regional pentru investițiile realizate în parcul industrial, în situația îndeplinirii condițiilor stipulate în:

a) Regulamentul (CE) nr. 800/2008 al Comisiei din 6 august 2008 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața comună în aplicarea articolelor 87 și 88 din tratat (Regulament general de exceptare pe categorii de ajutoare), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 214 din 9 august 2008;

b) Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 296/2007 privind aprobarea schemei de ajutor de stat regional acordat pentru investițiile realizate în parcurile industriale.

Art. 6. — Furnizor al ajutorului de stat care va fi acordat în temeiul titlului de parc industrial, potrivit prezentului ordin, este municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud.

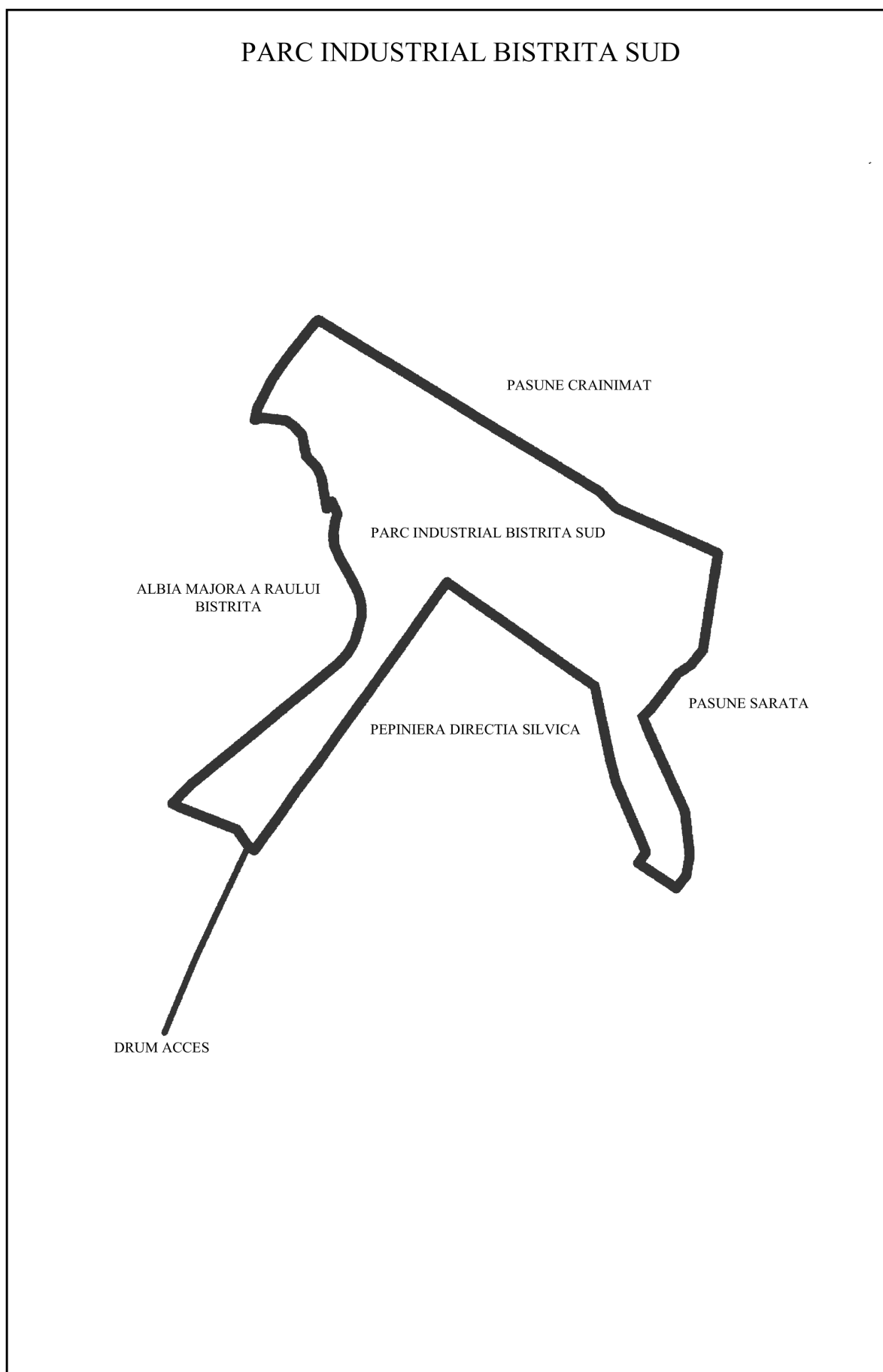
Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul delegat pentru administrație,

Radu Stroe

București, 20 noiembrie 2012.

Nr. 262.



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea art. 5 din Normele metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005, și a formularului „Chitanță pentru încasarea de impozite, taxe și contribuții”, cod 14.20.09/TS, prevăzut în anexa nr. 1 a) la Ordinul ministrului de stat, ministrul finanțelor, nr. 1.801/1995

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, emite următorul ordin:

Art. I. — La articolul 5 din Normele metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 10 martie 2005, cu modificările și completările ulterioare, litera o) se modifică și va avea următorul cuprins:

„o) Rubrica «Nr. de evidență a plății» se completează potrivit prevederilor legale în vigoare la data întocmirii documentului de plată;”.

Art. II. — La formularul „Chitanță pentru încasarea de impozite, taxe și contribuții”, cod 14.20.09/TS, prevăzut în anexa nr. 1 a) la Ordinul ministrului de stat, ministrul finanțelor, nr. 1.801/1995, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 20 noiembrie 1995, cu modificările și completările ulterioare, nota de subsol*) se modifică și va avea următorul cuprins:

„*) Se completează potrivit prevederilor legale în vigoare la data întocmirii documentului de plată.”

Art. III. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, rubrica „Nr. de evidență a plății” din formularul „Chitanță pentru încasarea de impozite, taxe și contribuții”, cod 14.20.09/TS, prevăzut în anexa nr. 1 a) la Ordinul ministrului de stat, ministrul finanțelor, nr. 1.801/1995, cu modificările și completările ulterioare, se completează potrivit prevederilor legale în vigoare la data întocmirii documentului de plată.

Art. IV. — Formularele „Chitanță pentru încasarea de impozite, taxe și contribuții”, cod 14.20.09/TS, aflate în stoc, se utilizează până la epuizare.

Art. V. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 21 noiembrie 2012.

Nr. 1.525.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**pentru modificarea și completarea Regulamentului privind definitivarea în funcție și promovarea în grade profesionale a personalului de probațiune, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.570/C/2010**

Având în vedere dispozițiile art. 25 și ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 123/2006 privind statutul personalului de probațiune, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul privind definitivarea în funcție și promovarea în grade profesionale a personalului de probațiune, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.570/C/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 9 noiembrie 2010, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Proba teoretică are ca obiect testarea cunoștințelor privind: metodologia activității de probațiune și protecție a victimelor, instituții de drept penal și procedură penală, criminologie, dezvoltare instituțională și cooperare instituțională, informatică socială, sănătate mentală și infracțiune, problema dependenței, sociologie aplicată și psihologia dezvoltării.”

2. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Pentru examenul de definitivare în funcție, ministrul justiției numește prin ordin:

- a) comisia de organizare a examenului;
- b) comisia de verificare a cunoștințelor;
- c) comisia de soluționare a contestațiilor;
- d) comisia de arbitraj.

(2) Fiecare comisie are în componența sa un președinte, membri și un secretar.

(3) Comisia de arbitraj este formată din 3 membri, după cum urmează: un membru din comisia de soluționare a contestațiilor, un membru din comisia de verificare a cunoștințelor și un alt membru, cu rol de arbitru, care nu a făcut parte din niciuna dintre comisiile prevăzute la alin. (1) lit. b) și c) și care va îndeplini și atribuția de președinte al comisiei.

(4) Prin ordinul de constituire a comisiilor, ministrul justiției desemnează un membru supleant pentru fiecare dintre comisiile prevăzute la alin. (1) lit. a)—c), precum și un membru supleant pentru secretarii comisiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)—d), pentru situația în care, din motive obiective, aceste persoane nu își mai pot exercita atribuțiile în cadrul comisiei. Pentru comisia de arbitraj se desemnează câte un membru supleant pentru fiecare dintre categoriile de membri prevăzuți la alin. (3).

(5) Din comisia prevăzută la alin. (1) lit. a) fac parte reprezentanți ai Direcției de probațiune și ai Direcției resurse umane din Ministerul Justiției.

(6) Din comisiile prevăzute la alin. (1) lit. b), c) și d) fac parte reprezentanți ai Direcției de probațiune sau ai serviciilor de probațiune, desemnați de directorul Direcției de probațiune.

(7) Nu pot face parte din comisiile prevăzute la alin. (1) persoanele care sunt soți, rude sau afini până la gradul al IV-lea inclusiv cu oricare dintre candidații înscriși la examenul de definitivare în funcție.

(8) Fiecare membru al comisiilor prevăzute la alin. (1) semnează o declarație pe propria răspundere, în care precizează că:

- a) nu se află în vreuna dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute la alin. (7);
- b) va respecta secretul și confidențialitatea lucrărilor comisiei și ale variantelor de subiecte ce vor fi elaborate.”

3. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Comisia de organizare a examenului are următoarele atribuții:

- a) centralizează cererile de înscriere la examen, întocmește listele de înscriere, verifică îndeplinirea de către candidați a condițiilor legale de participare la examen, întocmește și afișează lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la examen și afișează lista finală a candidaților;
- b) verifică dacă există o diferență mai mare de un punct între nota acordată de comisia de verificare a cunoștințelor și comisia de soluționare a contestațiilor și, atunci când este cazul, sesizează pe bază de proces-verbal comisia de arbitraj;
- c) asigură afișarea rezultatelor probelor de examen, stabilește și afișează rezultatele finale ale examenului;
- d) asigură transmiterea rezultatelor examenului către Direcția de probațiune;
- e) îndeplinește orice sarcini necesare pentru buna desfășurare a examenului.

(2) Comisia de verificare a cunoștințelor are următoarele atribuții:

- a) stabilește tematica și bibliografia și elaborează subiectele pentru examenul de definitivare;
- b) stabilește baremul de notare a probelor scrise cu caracter teoretic și practic;
- c) notează lucrările scrise ale candidaților și stabilește media notelor acordate lucrărilor de către fiecare membru al comisiei;
- d) recorectează și stabilește nota finală acordată lucrării, dacă există o diferență în notare mai mare de un punct între corectori;
- e) comunică în scris rezultatele probei către comisia de organizare, în vederea afișării acestora.

(3) Comisia de soluționare a contestațiilor are următoarele atribuții:

- a) soluționează contestațiile depuse de candidați cu privire la notarea lucrărilor scrise;
- b) recorectează și stabilește nota acordată lucrării, dacă există o diferență în notare mai mare de un punct între corectori;
- c) comunică în scris comisiei de organizare rezultatele soluționării contestațiilor, în vederea afișării acestora.

(4) Comisia de arbitraj are următoarele atribuții:

a) recorectează și stabilește nota finală acordată lucrării în etapa de soluționare a contestațiilor, dacă există o diferență în notare mai mare de un punct între comisia de verificare a cunoștințelor și comisia de soluționare a contestațiilor;

b) înainte de expirarea termenului de soluționare a contestațiilor, comunică în scris comisiei de organizare nota acordată în modalitatea prevăzută la lit. a), în vederea afișării.”

4. La articolul 10, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) În cazul în care se constată, în urma soluționării contestațiilor, că există o diferență mai mare de un punct față de rezultatul obținut inițial de către candidat, lucrarea va fi recorectată de către comisia de arbitraj, care va stabili nota finală acordată lucrării în etapa de soluționare a contestațiilor.”

5. La articolul 12, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Nu se pot înscrie la examenul de promovare în grade profesionale consilierii de probațiune sau inspectorii de probațiune care au obținut calificativul «foarte slab» sau «slab» la ultima evaluare a performanțelor profesionale, precum și persoana față de care, la data-limită de înscriere la examen, produce efecte sancțiunea disciplinară a suspendării dreptului de promovare în gradele profesionale pe o perioadă de la un an la 3 ani.

(3) Se pot înscrie la examenul de promovare consilierii de probațiune a căror vechime se împlineste până la data-limită de depunere a lucrărilor scrise, inclusiv.”

6. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Data și locul susținerii examenului de promovare în grade profesionale, precum și tematica, actele necesare înscrierii, termenul de depunere a acestora și a lucrărilor scrise se publică pe pagina electronică a Ministerului Justiției și se afișează la sediul serviciilor de probațiune cu cel puțin 60 de zile înainte de data organizării acestuia.

(2) Lucrarea scrisă se depune ori se transmite atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, pe CD.

(3) După finalizarea examenului de promovare în grade profesionale, lucrările scrise se arhivează la sediul Direcției de probațiune și pot fi consultate de către persoanele interesate, în urma unei solicitări scrise și numai în măsura în care autorul lucrării își exprimă acordul în acest sens.”

7. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — Examenul de promovare în gradele I și II a consilierilor de probațiune, precum și cel de promovare în gradul I a inspectorilor de probațiune constă în întocmirea și prezentarea unei lucrări scrise pe o temă aleasă din domeniul probațiunii sau care este în strânsă legătură cu domeniul probațiunii.”

8. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — (1) Pentru examenul de promovare în grade profesionale se constituie următoarele comisii:

- a) comisia de organizare a examenului;
- b) comisia de verificare a cunoștințelor;
- c) comisia de soluționare a contestațiilor;
- d) comisia de arbitraj.

(2) Prevederile art. 5 alin. (2)—(8) se aplică în mod corespunzător.

(3) Comisia de organizare a examenului are următoarele atribuții:

a) centralizează cererile de înscriere la examen, întocmește listele de înscriere, verifică îndeplinirea de către candidați a condițiilor legale de participare la examen, întocmește și afișează lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la examen și afișează lista finală a candidaților;

b) verifică dacă există o diferență mai mare de două puncte între nota acordată de comisia de verificare a cunoștințelor și

comisia de soluționare a contestațiilor și, atunci când este cazul, sesizează pe bază de proces-verbal comisia de arbitraj;

c) asigură afișarea rezultatelor probelor de examen, stabilește și afișează rezultatele finale ale examenului;

d) asigură transmiterea rezultatelor examenului către Direcția de probațiune;

e) îndeplinește orice sarcini necesare pentru buna desfășurare a examenului.

(4) Comisia de verificare a cunoștințelor are următoarele atribuții:

a) stabilește tematica pentru examenul de promovare în grade profesionale a personalului de probațiune;

b) stabilește baremul de notare pentru întocmirea și susținerea lucrărilor scrise prin raportare la criteriile precizate la art. 16 alin. (2);

c) acordă o notă potrivit baremului pentru modalitatea de întocmire și prezentare a lucrărilor scrise;

d) reevaluează și stabilește nota finală acordată fiecărui candidat, dacă există o diferență în notare mai mare de două puncte între corectori;

e) comunică în scris rezultatele comisiei de organizare, în vederea afișării acestora.

(5) Comisia de soluționare a contestațiilor are următoarele atribuții:

a) soluționează contestațiile depuse de candidați cu privire la notele acordate de comisia de verificare a cunoștințelor conform prevederilor alin. (4);

b) reevaluează și stabilește nota acordată fiecărei lucrări prezentate, dacă există o diferență în notare mai mare de două puncte între corectori;

c) comunică în scris comisiei de organizare rezultatele soluționării contestațiilor, în vederea afișării acestora.

(6) Comisia de arbitraj are următoarele atribuții:

a) în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării de către comisia de organizare, reevaluează lucrarea scrisă, audiază înregistrarea prezentării și stabilește nota finală acordată în etapa de soluționare a contestațiilor, dacă există o diferență în notare mai mare de două puncte între nota acordată de comisia de verificare a cunoștințelor și nota acordată de comisia de soluționare a contestațiilor;

b) comunică în scris comisiei de organizare nota acordată în modalitatea prevăzută la lit. a), în vederea afișării.

(7) În cazul în care examenul de definitivare în funcție se organizează concomitent cu examenul de promovare în grade profesionale, prin ordin al ministrului justiției se pot numi comisii comune de examen.”

9. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 16. — (1) Lucrarea scrisă se prezintă în fața comisiei de verificare a cunoștințelor.

(2) Întocmirea și prezentarea lucrării scrise se raportează la următoarele criterii:

a) întinderea maximă de 30 de pagini, tehnoredactare în format A4, font Arial 12, la un rând și jumătate;

b) încadrarea în tematica examenului de promovare;

c) contribuția personală în scrierea lucrării;

d) utilitatea și aplicabilitatea lucrării pentru domeniul probațiunii;

e) utilizarea unor repere legislative și teoretice actuale și relevante pentru tema studiată din literatura de specialitate română și/sau străină, cu precizarea surselor bibliografice;

f) sinteza și coerența informațiilor din cuprinsul lucrării;

g) utilizarea corectă și adaptarea metodologiei de lucru la tema aleasă și scopul lucrării;

h) sinteza informațiilor și coerența prezentării lucrării;

i) oferirea unor răspunsuri pertinente la întrebările membrilor comisiei de verificare a cunoștințelor;

j) încadrarea în timpul stabilit pentru prezentarea lucrării;

k) utilizarea corectă a limbii române în cuprinsul lucrării și în prezentarea acesteia.

(3) Prezentarea lucrării scrise se înregistrează audio, cu acordul prealabil al candidatului, iar înregistrările sunt utilizate exclusiv în cadrul examenului.”

10. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) Fiecare membru al comisiei de verificare a cunoștințelor acordă o notă pentru întocmirea și prezentarea lucrării scrise în conformitate cu baremele stabilite conform art. 15 alin. (4) lit. b).

(2) Prevederile art. 8 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.

(3) Nota obținută de către fiecare candidat se calculează ca medie aritmetică între notele acordate de membrii comisiei de verificare a cunoștințelor.

(4) Sunt declarați admiși la examenul de promovare în grade profesionale consilierii de probațiune și inspectorii de probațiune care au obținut nota finală de minimum 7.”

11. La articolul 18, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Contestația prevăzută la alin. (2) nu este admisibilă atunci când candidatul nu și-a dat acordul pentru înregistrarea audio a prezentării lucrării.”

12. La articolul 18, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹) În cazul în care se constată, în urma soluționării contestațiilor, că există o diferență mai mare de două puncte față de rezultatul obținut inițial de către candidat, lucrarea va fi recorectată înăuntrul termenului de 15 zile prevăzut la alin. (4) de către comisia de arbitraj, care va stabili nota finală acordată în etapa de soluționare a contestațiilor.”

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Direcția de probațiune, Direcția resurse umane, curțile de apel, tribunalele și serviciile de probațiune vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul justiției,
Ovidiu Puțura,
secretar de stat

București, 2 noiembrie 2012.
Nr. 3.680/C.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

